

Sehr geehrte Frau Dr. Wenz,

für meine eventuelle Berichterstattung über einige Publikationen aus dem Labor von Prof Dr. Carlos Moraes von der Universität Miami (USA), würde ich Sie gerne über eine wissenschaftliche Auskunftsberatung, als hochqualifizierte Wissenschaftlerin und Fachkennerin, sowie eine an diesen Publikationen maßgeblich beteiligte Autorin, bitten.

Die besagten Veröffentlichungen sind diese:

"Increased muscle PGC-1alpha expression protects from sarcopenia and metabolic disease during aging"

Tina Wenz, Susana G Rossi, Richard L Rotundo, Bruce M Spiegelman, Carlos T Moraes, Proc. Natl. Acad. Sci. U.S.A., 106(2009)

(Im nachfolgenden: Wenz *et al*, PNAS, 2009)

"Activation of the PPAR/PGC-1alpha pathway prevents a bioenergetic deficit and effectively improves a mitochondrial myopathy phenotype"

Tina Wenz, Francisca Diaz, Bruce M Spiegelman, Carlos T Moraes, Cell Metab., 8 (2008)

(Im nachfolgenden: Wenz *et al*, Cell Metab., 2008)

"Endurance exercise is protective for mice with mitochondrial myopathy"

Tina Wenz, Francisca Diaz, Dayami Hernandez, Carlos T Moraes, J. Appl. Physiol., 106 (2009)

(Im nachfolgenden: Wenz *et al*, J. Appl. Physiol., 2009)

"Bezafibrate improves mitochondrial function in the CNS of a mouse model of mitochondrial encephalopathy"

Natalie Noe, Lloye Dillon, Veronika Lellek, Francisca Diaz, Aline Hida, Carlos T Moraes, Tina Wenz, Mitochondrion, 13(2013)

(Im nachfolgenden: Noe *et al*, Mitochondrion, 2013)

Sowie das inzwischen zurückgezogene Paper:

"mTERF2 regulates oxidative phosphorylation by modulating mtDNA transcription"

Tina Wenz, Corneliu Luca, Alessandra Torraco, Carlos T Moraes, Cell Metab., 9 (2009)

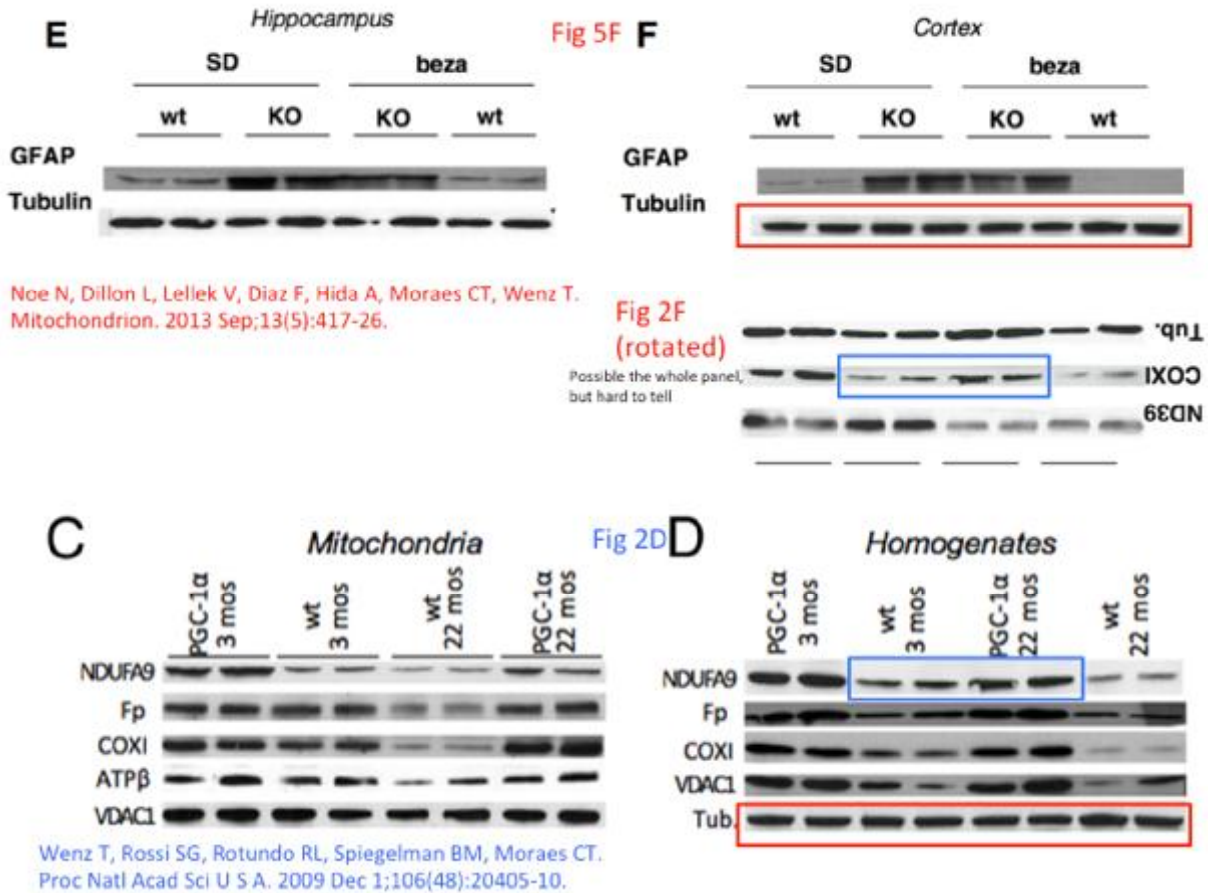
(Im nachfolgenden: Wenz *et al*, Cell Metab., 2009)

Ich bitte Sie um eine möglichst baldige Auskunft, ob Sie Interesse hätten, mich fachlich bei dem Verständnis der nachfolgenden Fragen zu unterstützen, und ggf. über den Zeitrahmen den Sie für Ihre eventuelle Analyse benötigen würden. Für Ihre Hilfestellung danke ich Ihnen vielmals in voraus.

Mit besten Grüßen,
Dr. Leonid Schneider

1. Wenz *et al*, PNAS, 2009

Auf der Internetseite PubPeer wurden anonym folgende Beobachtungen gemeldet:



<https://pubpeer.com/publications/4BED123507F5D03AE93507F2E7EB47#fb38098>

Ein „Peer 2“ schrieb dazu auf PubPeer auf English folgendes:

Peer 2: (October 8th, 2015 9:33pm UTC)

There is also another blot (SOD2) in the Noe et al paper that was copied from the PNAS paper. These are clearly not innocent mistakes, but I cannot discuss it further at this point because it is under investigation. Carlos Moraes

Reply Report

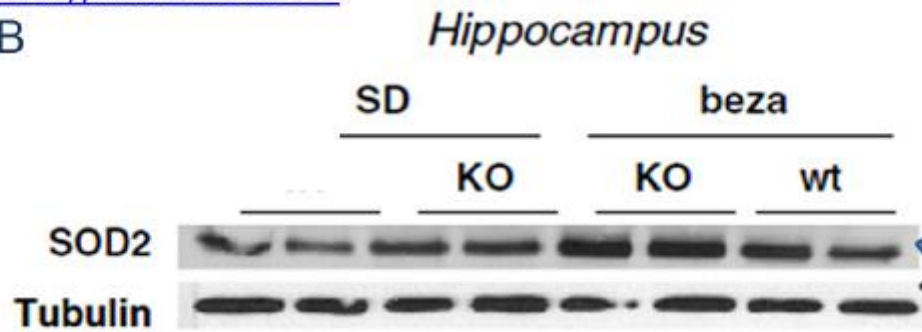
Permalink

<https://pubpeer.com/publications/4BED123507F5D03AE93507F2E7EB47#fb38101>

Daraufhin wurde folgendes anonym gemeldet:

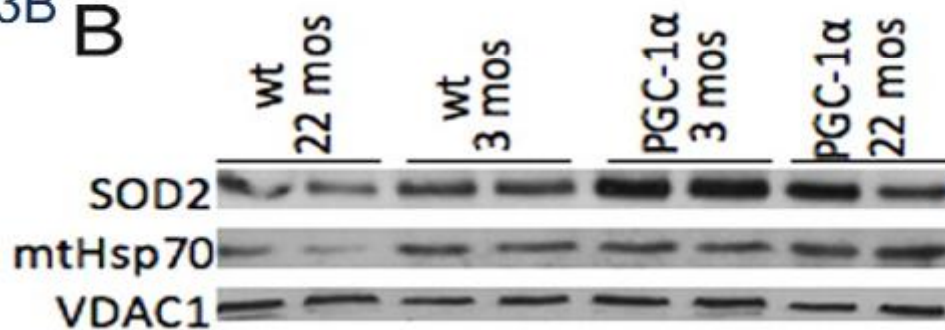
Noe et al, *Mitochondrion*
doi: [10.1016/j.mito.2012.12.003](https://doi.org/10.1016/j.mito.2012.12.003)

Fig 3B



Wenz et al, *PNAS*
doi: [10.1073/pnas.0911570106](https://doi.org/10.1073/pnas.0911570106)

Fig 3B B



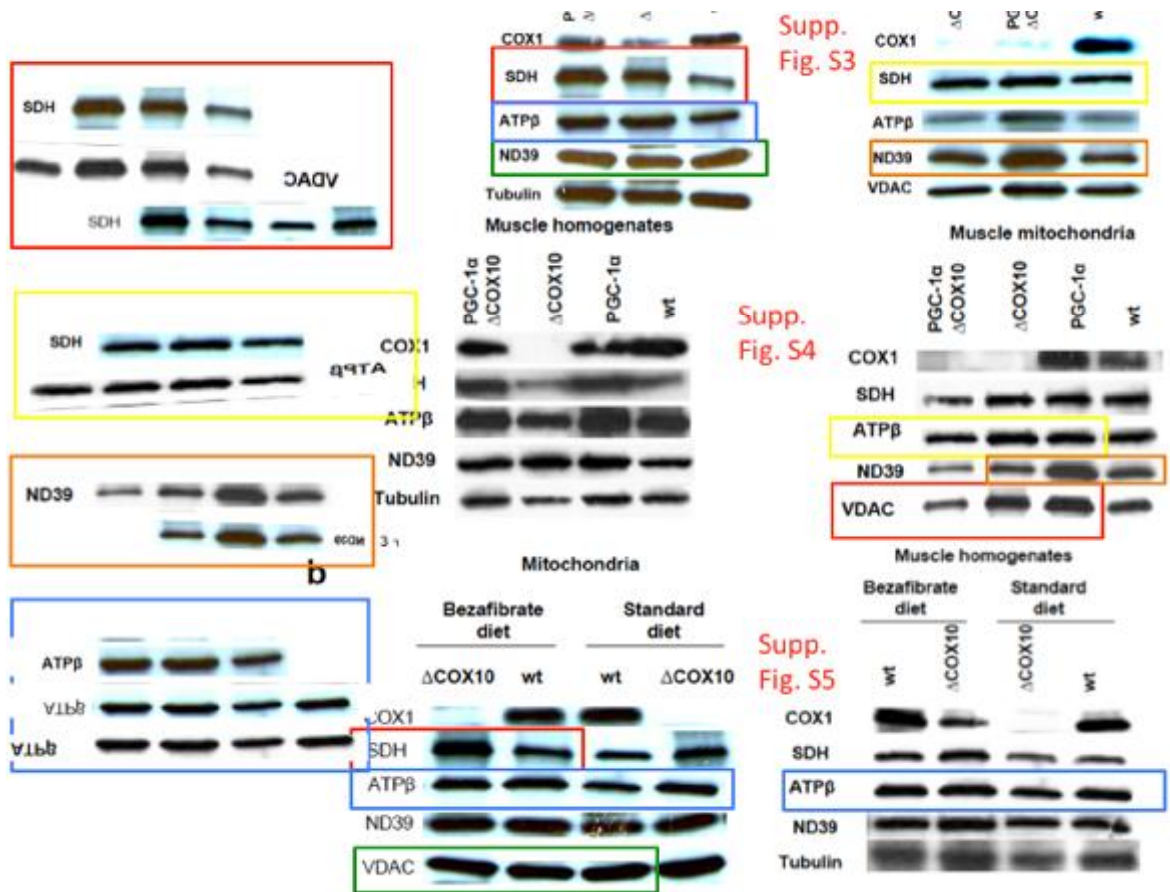
<https://pubpeer.com/publications/4BED123507F5D03AE93507F2E7EB47/comments/38595>

Meine Anfrage an Sie lautet:

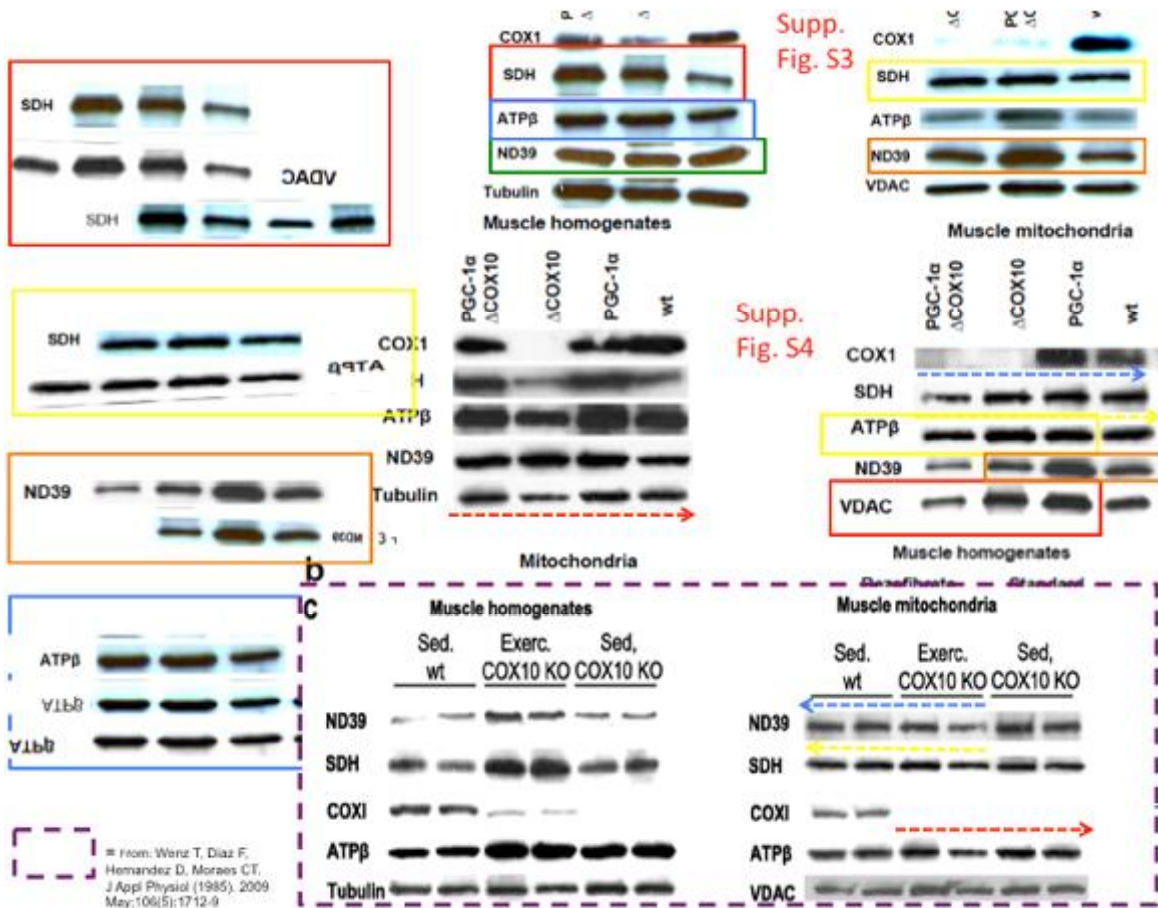
1. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „NDUFA9“ in Fig. 2D dieser Publikation als gedrehte Abbildung „COXI“ in Fig. 2F in der Publikation Noe *et al, Mitochondrion*, 2013? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
2. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „Tubulin“ in Fig. 2D dieser Publikation als Abbildung „Tubulin“ in Fig. 5F in der Publikation Noe *et al, Mitochondrion*, 2013? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
3. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „SOD2“ in Fig. 3B dieser Publikation als Abbildung „SOD2“ in Fig. 3B in der Publikation Noe *et al, Mitochondrion*, 2013? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
4. Stimmen Sie „Peer 2“, der sich als der korrespondierende Letztautor dieser Publikation, Prof. Dr. Moraes, ausgibt, in dem Urteil zu, dass es sich bei Punkt 1-3 „eindeutig nicht um unschuldige Fehler“ handelt?

2. Wenz *et al*, *Cell Metab.*, 2008

Auf der Internetseite PubPeer wurden anonym folgende Beobachtungen gemeldet:



<https://pubpeer.com/publications/44C82071DAEF19BAE1A4092E3A5D45#fb38056>



<https://pubpeer.com/publications/44C82071DAEF19BAE1A4092E3A5D45#fb38100>

Ein „Peer 2“ schrieb dazu auf PubPeer auf English folgendes:



Peer 2: (October 10th, 2015 4:07pm UTC)

These were not innocent mistakes. I cannot comment further because of the ongoing investigation and at this point I will have to wait for it to conclude to take further action. I already retracted one paper (MTERF2 in Cell Metabolism), but because the investigation was not complete, I could not explain the details nor who was responsible for it. I will have to wait until it is completed to determine what else to do. Carlos Moraes

Reply

Report

Permalink

<https://pubpeer.com/publications/542ECE31E613CD860C418D3794AF52#fb38285>

Meine Anfrage an Sie lautet:

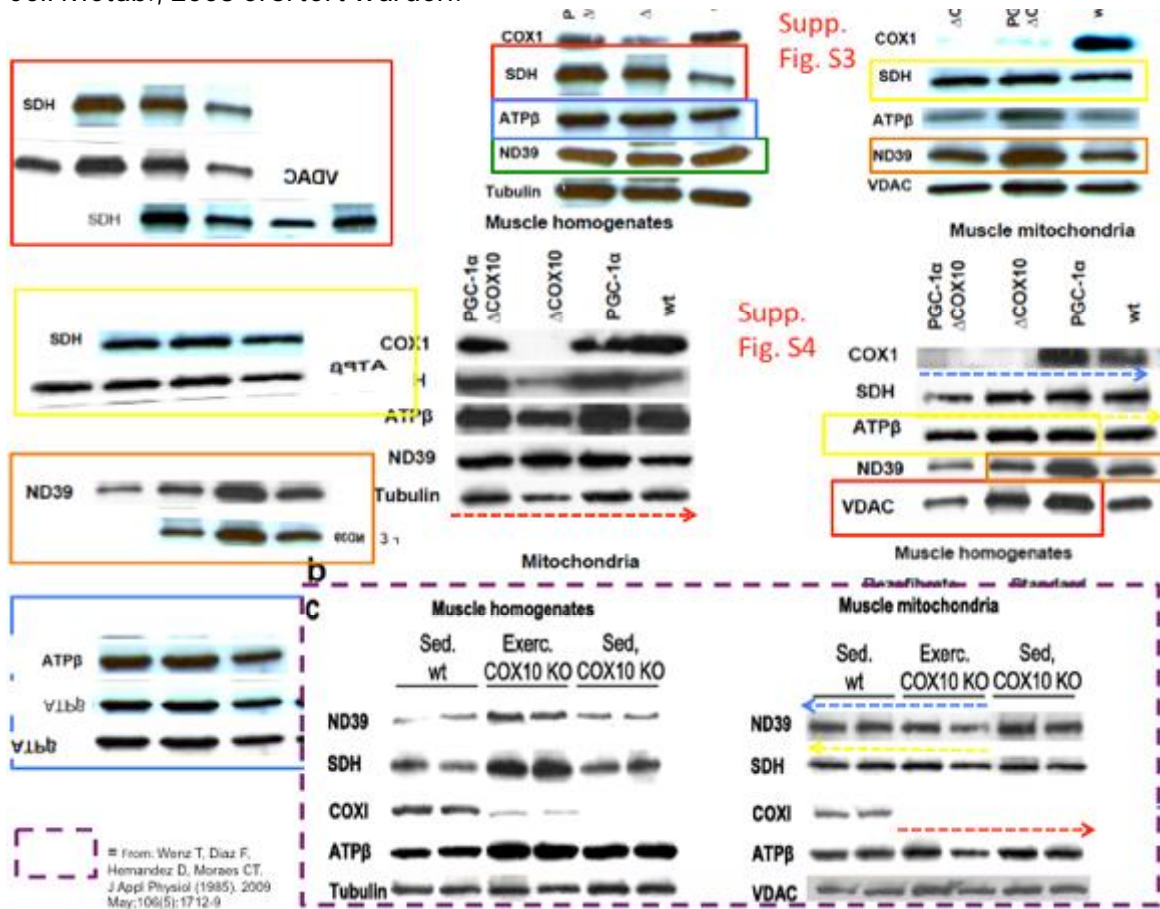
1. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „SDH1“ in Fig. S3 als gedrehte Abbildung „VDAC“ in Fig. S4, sowie „SDH1“ in Fig. S5? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
2. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „ATPβ“ in Fig. S3 als gedrehte Abbildung „ATPβ“ in Fig. S5? Wenn es

tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?

3. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „ND39“ in Fig. S3 als gedrehte Abbildung „ND39“ in Fig. S4? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
4. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „SDH1“ in Fig. S3 als gedrehte Abbildung „ATPβ“ in Fig. S4? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
5. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „ND39“ in Fig. S3 als gedrehte Abbildung „VDAC“ in Fig. S5? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
6. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „COX1“ in Fig. S4 dieser Publikation als gedrehte Abbildung „NDUFA9“ in Fig. 1C in der Publikation Wenz *et al, J. Appl. Physiol.*, 2009? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
7. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „Tubulin“ in Fig. S4 dieser Publikation als gedrehte Abbildung „ATPβ“ in Fig. 1C in der Publikation Wenz *et al, J. Appl. Physiol.*, 2009? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
8. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „ATPβ“ in Fig. S4 dieser Publikation als gedrehte Abbildung „SDH“ in Fig. 1C in der Publikation Wenz *et al, J. Appl. Physiol.*, 2009? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
9. Stimmen Sie „Peer 2“, der sich als der korrespondierende Letztautor dieser Publikation, Prof. Dr. Moraes, ausgibt, in dem Urteil zu, dass es sich bei Punkt 1-8 nicht um „unschuldige Fehler“ handeln könne?

3. Wenz *et al*, *J. Appl. Physiol.*, 2009

Auf der Internetseite PubPeer wurden Beobachtungen gemeldet, die bereits zu Wenz *et al*, *Cell Metab.*, 2008 erörtert wurden:



<https://pubpeer.com/publications/542ECE31E613CD860C418D3794AF52#fb38099>

Ein „Peer 5“ schrieb dazu auf PubPeer auf English folgendes:

Peer 5: (October 10th, 2015 3:58pm UTC)

Complicated is an understatement. This is more like a nightmare that I became aware a few months ago. The first time, I believed it was mistake, but recently it became clear that it was not an isolated event. I cannot comment further because of the ongoing investigation and at this point I will have to wait for it to conclude to take further action. I already retracted one paper (MTERF2 in *Cell Metabolism*), but because the investigation was not complete, I could not explain the details. Carlos Moraes

[Permalink](#)

<https://pubpeer.com/publications/542ECE31E613CD860C418D3794AF52#fb38285>

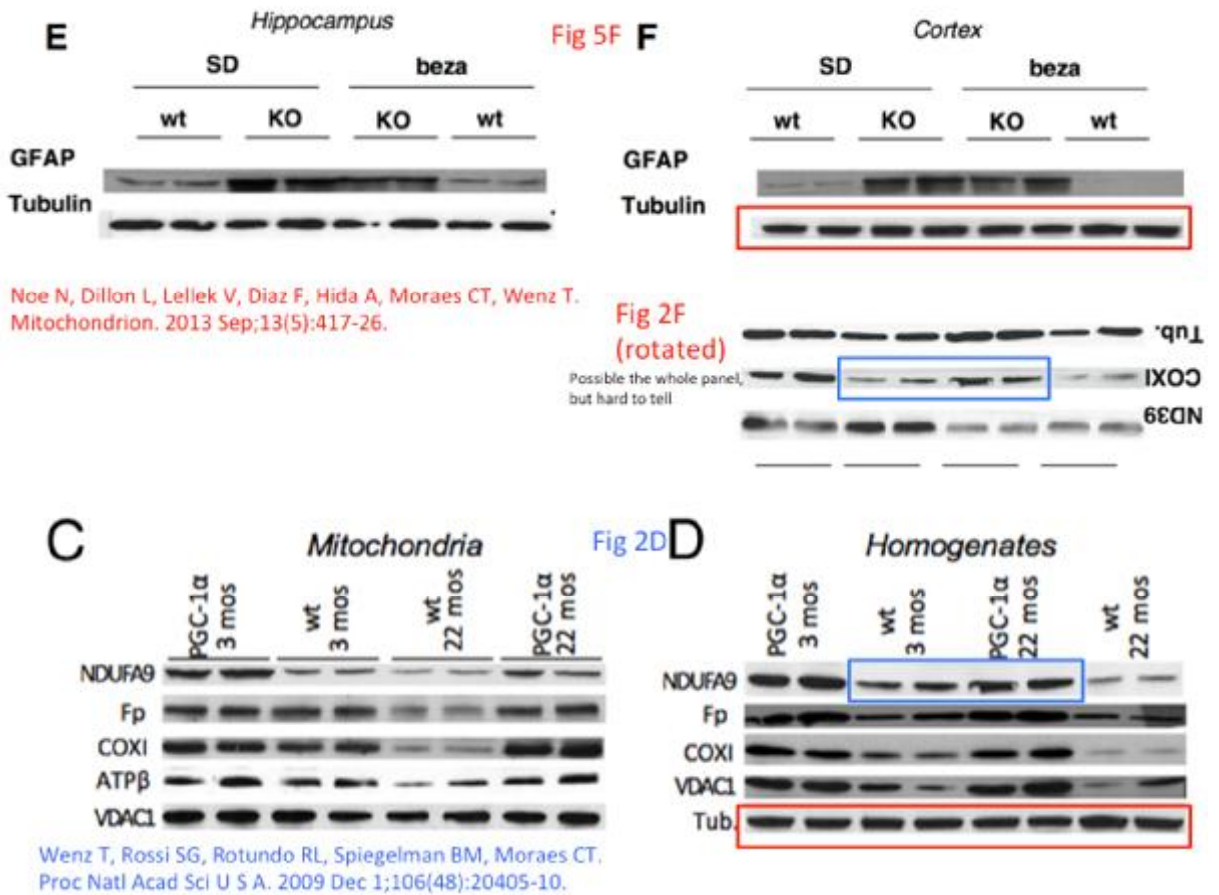
Meine Anfrage an Sie lautet, ähnlich wie zu Wenz *et al*, *Cell Metab.*, 2008:

1. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „NDUFA9“ in Fig. 1C dieser Publikation als gedrehte Abbildung „COX1“ in Fig.

- S4 in der Publikation Wenz *et al*, Cell Metab., 2008? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
2. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „ATPβ“ in Fig. 1C dieser Publikation als gedrehte Abbildung „Tubulin“ in Fig. S4 in der Publikation Wenz *et al*, Cell Metab., 2008? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
 3. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „SDH“ in Fig. 1C dieser Publikation als gedrehte Abbildung „ATPβ“ in Fig. S4 in der Publikation Wenz *et al*, Cell Metab., 2008? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
 4. Stimmen Sie „Peer 5“, der sich als der korrespondierende Letztautor dieser Publikation, Prof. Dr. Moraes, ausgibt, in dem Urteil zu, dass es sich bei Punkt 1-8 nicht um einen Fehler oder Einzelfall handeln könne?

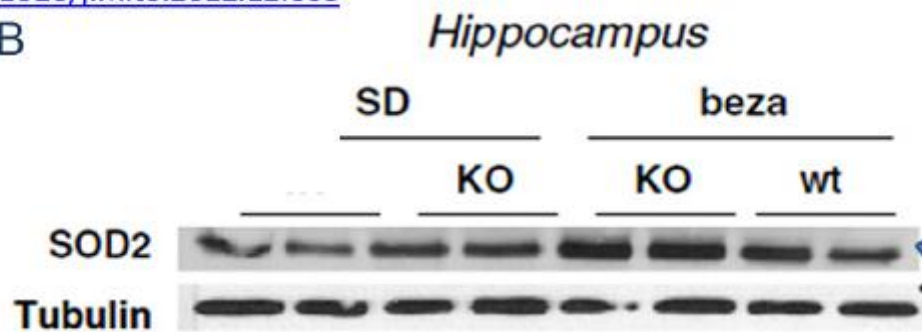
4. Noe *et al*, *Mitochondrion*, 2013

Auf der Internetseite PubPeer wurden Beobachtungen gemeldet, die bereits zu Wenz *et al*, *PNAS*, 2009 erörtert wurden:



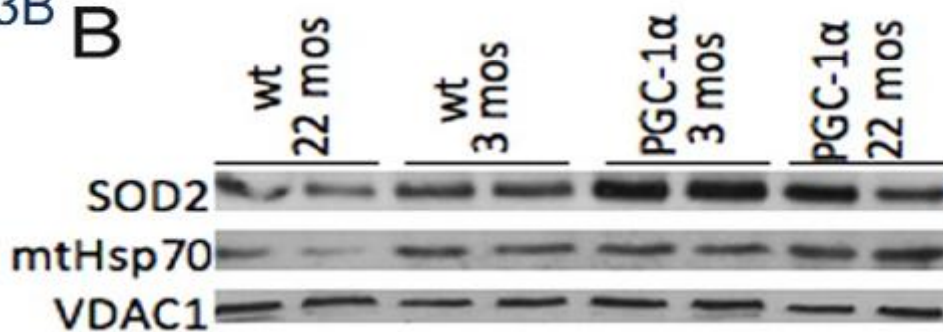
Noe et al, Mitochondrion
doi: [10.1016/j.mito.2012.12.003](https://doi.org/10.1016/j.mito.2012.12.003)

Fig 3B



Wenz et al, PNAS
doi: [10.1073/pnas.0911570106](https://doi.org/10.1073/pnas.0911570106)

Fig 3B B



Meine Anfrage an Sie lautet, ähnlich wie zu Wenz *et al*, PNAS, 2009:

1. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „COXI“ in Fig. 2F dieser Publikation als gedrehte Abbildung „NDUFA9“ in Fig. 2D in der Publikation Wenz *et al*, PNAS, 2009? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
2. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „Tubulin“ in Fig. 5F dieser Publikation als Abbildung „Tubulin“ in Fig. 2D in der Publikation Wenz *et al*, PNAS, 2009? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
3. Handelt es sich Ihres Erachtens tatsächlich um eine Duplikation der Abbildung „SOD2“ in Fig. 3B dieser Publikation als Abbildung „SOD2“ in Fig. 3B in der Publikation Wenz *et al*, PNAS, 2009, 2013? Wenn es tatsächlich eine Bild-Duplikation ist, wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?

5. Wenz *et al*, *Cell Metab.*, 2009

Die Retraction Notice enthält: We have recently become aware that northern and western blot band images in Figures 6 and 7 appear more than once in independent and unrelated experiments.

[http://www.cell.com/cell-metabolism/fulltext/S1550-4131\(15\)00474-X](http://www.cell.com/cell-metabolism/fulltext/S1550-4131(15)00474-X)

Ein „Peer 4“ schrieb dazu auf PubPeer auf English folgendes:



Peer 4: (October 10th, 2015 4:17pm UTC) **Author**

These were not innocent mistakes. Poor decision?...may be...for trusting... I cannot comment further because of the ongoing investigation and at this point I will have to wait for it to conclude to take further action. I already retracted one paper (MTERF2 in Cell Metabolism), but because the investigation was not complete, I could not explain the details nor who was responsible for it. I will have to wait until it is completed to determine what else to do. Carlos Moraes

[Reply](#) [Report](#)

[Permalink](#)

Meine Anfrage an Sie lautet:

1. Stimmen Sie dem Befund der Bildduplikation zu, wie es in der Retraction Notice gemeldet wurde? Wie würden Sie diese wissenschaftlich beurteilen?
2. Ist Ihnen vielleicht bekannt, welcher Ihrer Mitautoren für die Zusammenstellung der besagten Fig. 6 und Fig. 7 verantwortlich war?
3. Stimmen Sie „Peer 4“, der sich als der korrespondierende Letztautor dieser Publikation, Prof. Dr. Moraes, ausgibt, in dem Urteil zu, dass es im besagten Zusammenhang „keine unschuldigen Fehler“ waren?